

Turismo y Patrimonio

Desafíos y oportunidades para las comunidades en la puesta en valor sustentable de sus territorios

Actas del IX Congreso de la Sociedad
de Investigadores en Turismo de Chile



Abel Cortez y Sandrino Llano (editores)



**IX Congreso
Investigadores**

SOCIETUR
Sociedad
Investigadores
Turismo de Chile

**ACTAS DEL IX CONGRESO DE LA SOCIEDAD DE INVESTIGADORES
EN TURISMO DE CHILE / 2015**

Instituciones Responsables IX Congreso:

SOCIETUR / societurchile@gmail.com

CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN TURISMO Y PATRIMONIO / www.cityp.org

Editores: Abel Cortez Ahumada / Sandrino Llano Ramos

(c) Derechos Reservados

Coordinador de Publicación: Abel Cortez A.

Compaginación y corrección de textos: Javiera Prieto Méndez

Diseño e Impresión: LOM Ediciones

Septiembre 2017

La publicación y sus artículos podrán ser utilizados con fines educativos y científicos, siempre citando al autor y la fuente. Si se requiere reproducir imágenes o algún artículo en forma íntegra, deberá contar con la autorización expresa de su autor.

Abel Cortez

Actas
IX Congreso de la Sociedad de
Investigadores en Turismo de Chile

SOCIETUR
Sociedad de
Investigadores en
Turismo de Chile



CENTRO DE INVESTIGACIÓN
TURISMO Y PATRIMONIO
www.cityp.cl

Editores

Abel Cortez Ahumada / Sandrino Llano Ramos

Los Andes, septiembre 2017

PRÓLOGO

1º PARTE: PONENCIAS

EJE TEMÁTICO 1:
TURISMO, PATRIMONIO Y

A.) Turismo y patrimonio cultu

Implementación de tranvías turís
para la elección de un trazado.

María Carolina Casals I., Franc

San Becleta: Cultura y Patrimoni
José Bravo, Antonio Sahady, Ca

Turismo, Patrimônio Cultural e revit
Brasil.

*Diomira M.C.P. Faria, Ana Fla
Barbara Freitas Paglioto, Laris*

B.) Patrimonio, paisaje y turis

El paisaje vitivinícola, patrimoni
Liliana Girini, Lorena Mancini,

Aportes a la planificación del us
montaña del Parque Nacional T
Javiera Delaunoy S., Fiorella R

Resignificación del paisaje cultu
Norte de Chile.

Rosa Chandia-Jaure

C.) Turismo y sustentabilidad

Análisis metodológico de los pl
Luz Elena Cornejo G., Solange

Participación de los actores pú
turístico en el Parque Nacional

*Juliana Torres M., Macarena F
Germainee Vela-Ruiz F., Fiore*

IX CONGRESO SOCIETUR
Valle de Aconcagua, Septiembre 2015.

Comité Organizador del IX Congreso
Secretaría Ejecutiva

Dr. © Jorge Negrete Sepúlveda, Director CITYP.
Mtr. Humberto Rivas Ortega, Presidente SOCIETUR 2015.
Dr. Rodrigo Figueroa Sterquel, Tesorero Societur.

Comité Científico

Dr. © Abel Cortez, Coordinador Línea de Patrimonio (CITYP).
Mg. Sandrino Llano, Coordinador Línea de Turismo (CITYP).
Dr. Pablo Szmulewicz, Director Centro de Turismo (U. Austral).
Dr. David Luza, Decano Facultad de Arquitectura (PUCV).
Dra. Luz Elena Cornejo (Societur).
Dr. © Daniel Meyer (U. Andrés Bello).

Índice

| | |
|--|-----------|
| PRÓLOGO | 10 |
| 1º PARTE: PONENCIAS | 13 |
| EJE TEMÁTICO 1: TURISMO, PATRIMONIO Y SUSTENTABILIDAD | 14 |
| A.) Turismo y patrimonio cultural en la ciudad | 14 |
| Implementación de tranvías turísticos en Santiago en barrios patrimoniales: Consideraciones para la elección de un trazado. <i>María Carolina Casals I., Francisco Godoy R.</i> | 15 |
| San Beleta: Cultura y Patrimonio sobre dos ruedas. <i>José Bravo, Antonio Sahady, Carolina Quilodrán, Ruddy Zuñiga</i> | 32 |
| Turismo, Patrimônio Cultural e revitalização: O território cultural do Circuito Cultural Praça da Liberdade-Brasil. <i>Diomira M.C.P. Faria, Ana Flavia Machado, Bárbara Freitas Paglioto, Larissa Fernandes Dutra</i> | 42 |
| B.) Patrimonio, paisaje y turismo | 60 |
| El paisaje vitivinícola, patrimonio y recurso para el desarrollo del etnoturismo. <i>Liliana Girini, Lorena Manzini, Jimena Vicchi</i> | 61 |
| Aportes a la planificación del uso público desde la evaluación del paisaje en los senderos de montaña del Parque Nacional Torres del Paine. <i>Javiera Delaunoy S., Fiorella Repetto .G., Germaynee Vela-Ruiz F.</i> | 74 |
| Resignificación del paisaje cultural del agua en la precordillera andina de Arica y Parinacota, Norte de Chile. <i>Rosa Chandía-Jaure</i> | 81 |
| C.) Turismo y sustentabilidad | 95 |
| Análisis metodológico de los planes de desarrollo sustentable del turismo. <i>Luz Elena Cornejo G., Solange Araya A.</i> | 96 |
| Participación de los actores públicos y privados para la generación de un sistema de manejo turístico en el Parque Nacional Torres del Paine, Chile. <i>Juliana Torres M., Macarena Fernández G., Germaynee Vela-Ruiz F., Fiorella Repetto G.</i> | 109 |

APORTES A LA PLANIFICACIÓN DEL USO PÚBLICO DESDE LA EVALUACIÓN DEL PAISAJE EN LOS SENDEROS DE MONTAÑA DEL PARQUE NACIONAL TORRES DEL PAINE

Javiera Delaunoy Sepúlveda¹
 Fiorella Repetto Giavelli²
 Germainee Vela-Ruiz Figueroa³

Introducción

En Chile, el concepto de paisaje ha adquirido una alta relevancia gracias a que es entendido como un recurso natural fácilmente depreciable y difícilmente renovable (Muñoz-Pedreros *et al*, 1993). El paisaje es un sistema complejo compuesto por diversos atributos que interactúan, por lo tanto, es difícil de reparar. Es por esto que resulta fundamental adoptar medidas de preservación y conservación, mediante la planificación del territorio (Muñoz-Pedreros *et al*, 1993).

En el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) el concepto de *paisaje* es considerado un componente susceptible de afectar por los proyectos de inversión (SEIA - Sernatur, 2013). En el caso de las áreas silvestres protegidas, el valor paisajístico es considerado como uno de los objetos de la conservación (Núñez, 2008).

El *paisaje* es un concepto multidimensional que refiere a la percepción del hombre frente al medio. Bernáldez (1985), lo definió como "la percepción plurisensorial de un sistema de relaciones ecológicas". El Convenio Europeo de Paisaje (2000) lo define como "cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos". En la guía de evaluación de impacto ambiental (SEIA-Sernatur, 2013) se plantea que el paisaje "constituye una modalidad de lectura del territorio establecida a partir de los recursos perceptivos del ser humano, la cual permite identificar, interpretar y valorar aquellos atributos que le asignan una calidad única y representativa".

Este estudio se enfoca desde el concepto del paisaje multidimensional, un paisaje que reconoce e integra tanto sus características naturales como las acciones humanas, dando cabida al concepto de paisaje como patrimonio y como ente dinámico, más allá de la simple apreciación estética.

La evaluación y la planificación del paisaje aportan a la preservación y a la conservación de las áreas silvestres protegidas, ya que consideran la aplicación de un enfoque sistémico al conjunto de elementos naturales e intervenciones humanas, con el fin de evaluar y aplicar medidas de manejo (Muñoz-Pedreros *et al*, 1993).

La conservación del paisaje del Parque Nacional Torres del Paine (PNTP) fue uno de los objetivos de su creación y sigue siendo uno de los principales atractivos para quienes lo visitan; por ello, el enfoque metodológico de este proyecto consideró como de suma

¹ Ecólogo paisajista. Universidad Central de Chile. 2007; Magister © en Desarrollo Sustentable, FLACAM-UNLa. La Plata, Argentina. 2011

² Bióloga Ambiental. Universidad de Chile. 2007; Master en Restauración de Ecosistemas, 2007-2009

³ Ingeniera Ambiental. Universidad de Valparaíso. 2005; Master Erasmus Mundus en Gestión de Aguas y Costas 2007-2009

relevancia evaluar el paisaje visual como un elemento base para la propuesta de un sistema de manejo turístico.

El objetivo de este documento es dar a conocer un estudio de paisaje visual realizado en los circuitos de montaña del PNTP en el contexto del proyecto "Sistema de Manejo Turístico para Áreas Protegidas de Chile: caso piloto Parque Nacional Torres del Paine". Este proyecto es ejecutado por Fundación Cequa, apoyado por Corfo y desarrollado en colaboración con Conaf Magallanes y Antártica Chilena y la estancia Cerro Paine. La iniciativa tiene por objeto proponer un sistema de planificación y manejo del desarrollo turístico de las áreas silvestres protegidas de modo que su conservación no se vea afectada por dicha actividad. El proyecto, además, busca generar las condiciones apropiadas para mantener en el tiempo una buena experiencia de los visitantes, beneficiando la sustentabilidad del destino turístico.

Palabras clave: Paisaje, Parque Nacional Torres del Paine, manejo turístico, planificación.

Metodología

El área de estudio incluye los circuitos de montaña - "Macizo Paine" y "W" - y el sendero Las Carretas del PNTP y de la estancia Cerro Paine, que es una propiedad privada inserta en el parque nacional, por donde también pasan los circuitos de montaña (Figura 1). El área fue recorrida a pie durante una campaña llevada a cabo entre el 12 y el 23 de febrero de 2015.

En términos generales, la metodología utilizada para la caracterización y la evaluación del paisaje se basó en la del USDA Forest Service (1974), así como también, en las propuestas para la evaluación del paisaje del Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente de España (1993), el método para la planificación del manejo de áreas protegidas de la Corporación Nacional Forestal (Núñez, 2008) y la Guía de evaluación de impacto ambiental, Valor paisajístico en el SEIA, elaborada por el Servicio de Evaluación Ambiental y el Servicio Nacional de Turismo el año 2013.

Para llevar a cabo la caracterización y la evaluación del paisaje se definió un área de influencia visual que incluye las áreas que son percibidas con nitidez desde unos tres kilómetros a partir de puntos de observación; estos, se establecieron a lo largo de los senderos en aquellos sitios con mayor frecuencia de observadores, tales como los miradores - formales e informales-, las áreas de descanso y las zonas de alojamiento, así como las áreas desde donde se tiene una visión panorámica del paisaje.

El área del estudio comprende, al noreste, el Macizo Paine que incluye la cuenca del río y del lago Paine; por el noroeste, a la cuenca del lago Dickson y del río Los Perros; al oeste, al glaciar y al lago Grey y al sur, las cuencas de los lagos Pehoé y Nordenskjöld y el río Grey. Los límites visuales del área de influencia visual están dados, hacia el noroeste, por las cumbres del Macizo Paine, el cerro Paine Chico y el glaciar Grey, y en el resto del área, por los terceros planos de visibilidad, comprende los cordones montañosos que rodean al Macizo Paine: el monte Daudet y el cerro Diente por el norte, la sierra Contreras por el este, los cerros Toro, Balmaceda y Tenerife por el sur y las cumbres del Campo de Hielo Sur por el oeste.

Una vez que se definió el área de influencia visual se identificaron y delimitaron cartográficamente las unidades de paisaje, definidas como porciones del territorio con una apariencia homogénea como resultado de la combinación de sus atributos visuales. Cada unidad de paisaje fue caracterizada, con el objetivo de determinar su calidad, fragilidad y sensibilidad visual y, posteriormente, proponer medidas de manejo acordes a cada una de

ellas. Para definir y caracterizar estas unidades se llevó a cabo una descripción del territorio desde los puntos de observación, basándose en los atributos biofísicos, culturales y estéticos del paisaje, complementando la información con fotografías aéreas y cartas topográficas.

La valoración de la calidad del paisaje se hizo sobre la base de una ponderación de aquellos atributos visuales -biofísicos, culturales y estéticos- que contribuyen a la singularidad del carácter y de la identidad del paisaje. Para determinar la calidad visual de cada unidad de paisaje se utilizaron métodos indirectos de valoración por medio de pautas preestablecidas, basándose en las propuestas de Núñez (2008) y SEIA-Sernatur (2013). Para la determinación de la fragilidad visual intrínseca se consideró la integración de las variables vegetación y relieve, las características de la cuenca visual y la singularidad. Para la evaluación, se aplicó la misma metodología que para la calidad, utilizando la pauta de valoración propuesta por Núñez (2008).

Por último, se integraron los valores de calidad y fragilidad visual para definir el grado de restricción y la aptitud de uso de las unidades de paisaje de acuerdo con los valores del paisaje ya identificados. Se aplicó la metodología propuesta por Ramos (1979) que define clases de sensibilidad visual y su respectivo potencial de uso, utilizando una matriz de integración de la calidad y la fragilidad visual.

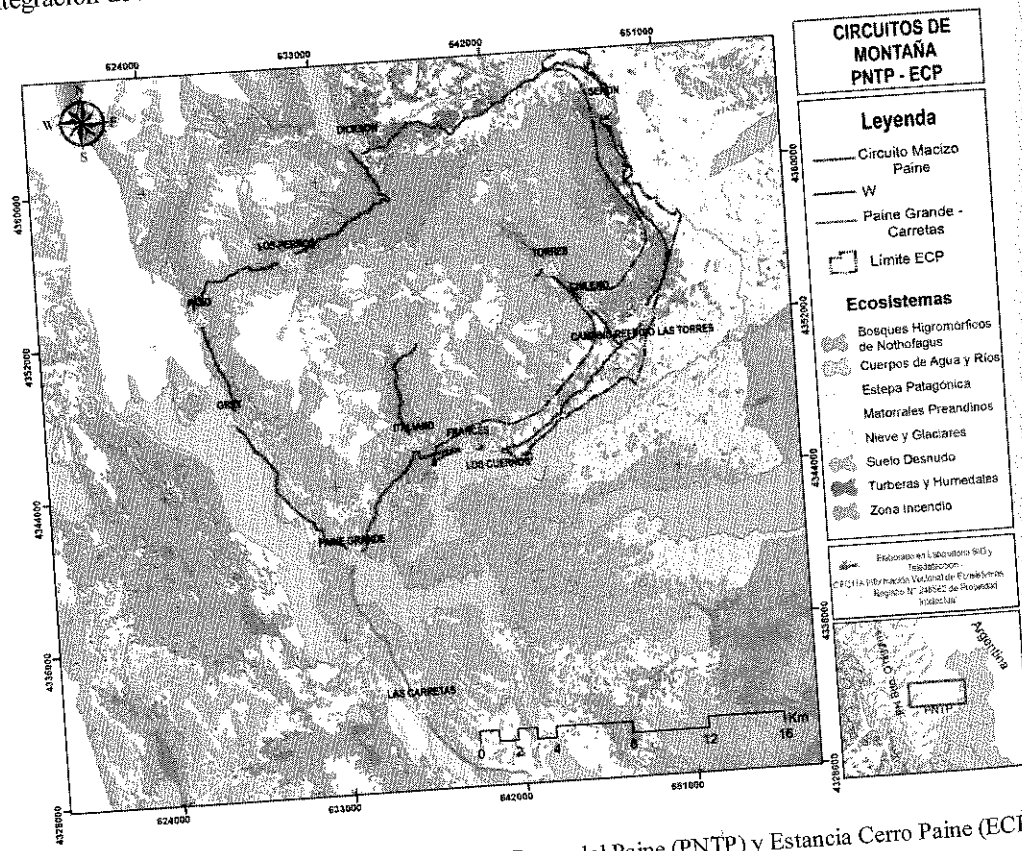


Figura 1. Área de estudio en el Parque Nacional Torres del Paine (PNTP) y Estancia Cerro Paine (ECP): circuitos de montaña "W" y "Macizo Paine", y sendero Las Carretas.

Resultados

A partir de la interpretación de las fotografías aéreas y de la información obtenida en los 63 puntos de observación, se identificaron y caracterizaron nueve unidades de paisaje (UP). Los atributos visuales determinantes en la definición de dichas unidades fueron, entre los biofísicos, la geomorfología, la vegetación y los cuerpos de agua y nieve; y, entre los culturales, el uso histórico ganadero y los incendios asociados a la actividad turística.

En cuanto a la evaluación de las UP, la calidad visual en cinco de ellas alcanzó un valor alto, y en cuatro, medio-alto. En términos generales la valoración alta se basa fundamentalmente en la combinación de los atributos estéticos -formas, colores y texturas- que aportan los componentes biofísicos del paisaje, donde destaca en primer lugar la presencia de los cuerpos de agua y, en segundo, la diversidad de la vegetación y la singularidad de la geomorfología. Los cuerpos de agua aportan al paisaje diversidad y contraste cromático, así como diferentes texturas y formas. Además, le otorgan al paisaje un carácter animado, tanto por el movimiento y sonidos del agua, como por la mayor probabilidad de observar aves. En cuanto a la vegetación, si bien una parte importante ha sido afectada históricamente por la ganadería y recientemente por los incendios, generando pastizales, matorrales secundarios y renovales, la variedad de estratos y de formas de vida de las plantas en las unidades de paisaje, son atributos que aportan calidad al paisaje. Además, cabe destacar que en aquellas unidades donde se registró una mayor variedad de estratos se escuchó con mayor frecuencia cantar a las aves, atributo auditivo que le aporta calidad al paisaje. La geomorfología del Macizo Paine, que corresponde al fondo escénico de gran parte del circuito de montaña, es uno de los atributos más importantes del paisaje, sus formaciones graníticas, valles y circos glaciales y morrenas le aportan diversidad de formas, colores y texturas, singularidad y carácter.

La fragilidad en ocho de las nueve unidades de paisaje alcanzó un valor medio, con variaciones entre medio-alto y medio bajo. Solo a la unidad "Valles, circos glaciales y morrenas" (UP5) se le asignó un valor alto debido a la baja cobertura de la vegetación y a las fuertes pendientes, atributos que dejarían expuestas visualmente las intervenciones en el paisaje; la singularidad de las formaciones geológicas incluidas en esta unidad también incrementa los valores de la fragilidad visual. Los valores moderados de fragilidad que alcanzan las demás unidades se asignan fundamentalmente por la complejidad de la geomorfología y por la diversidad de la vegetación. Estas características otorgan una alta compacidad en el paisaje, es decir, generan numerosas "zonas ocultas" donde se podría instalar infraestructura sin que produzca un impacto visual significativo.

Las unidades de paisaje se clasificaron de acuerdo con la *sensibilidad*, parámetro que integra los valores de calidad y de fragilidad para definir los grados de restricción y las aptitudes de uso de acuerdo con los atributos visuales del paisaje.

La unidad de paisaje "Valles, circos glaciales y morrenas", debido a las características sobresalientes, tales como los rasgos dominantes del relieve, las lagunas glaciales, la presencia permanente de nieve o hielo, la escasa intervención humana, la diversidad y la singularidad de las formas y de las texturas de los componentes físicos del paisaje y la amplitud visual, la conservación del paisaje debería ser prioritaria, otorgándole un grado de restricción máximo frente a cualquier tipo de intervención. Cuatro de las unidades son más aptas, en principio, para el desarrollo de actividades antrópicas debido a su alta calidad visual y a su fragilidad moderada, sin embargo, cualquier intervención que se necesite realizar en ellas debe considerar la calidad paisajística, y el impacto visual no debe ser significativo en el paisaje, por último, otras cuatro unidades permiten un mayor nivel de presión sobre el paisaje, debido a su calidad y fragilidad visual moderada, sin embargo, se debe considerar si es que alguno de los atributos evaluados - biofísicos, culturales o estéticos - requiere protección por su valor individual, y que las acciones no generen fuertes impactos

paisajísticos. En la Tabla 1 se muestra una síntesis de la caracterización de las unidades de paisaje y su evaluación; en la Figura 2, su ubicación.

Tabla 1. Síntesis de las unidades de paisaje

| Unidades de Paisaje | | Valor Calidad visual | Valor Fragilidad visual | Clases de sensibilidad visual |
|---------------------|--|----------------------|-------------------------|---|
| UP | Atributos visuales dominantes | | | |
| UP1 | Colinas y terrazas fluviales del río Paine, con pastizales, matorrales preandinos y bosquetes de <i>Nothofagus</i> . Uso ganadero histórico. Contraste cromático alto. Vistas panorámicas | MEDIO-ALTO | MEDIO-BAJO | CLASE III Grado de restricción de uso variable |
| UP2 | Colinas y valles lacustres con matorrales preandinos, pastizales y bosquetes abiertos de <i>Nothofagus</i> . Incendios forestales. Contraste cromático alto y variedad de texturas. Vistas panorámicas | ALTO | MEDIO-ALTO | CLASE II Grado de restricción de uso alto |
| UP3 | Bosques densos de <i>Nothofagus</i> en valles glaciales y morrenas. Vistas principalmente focalizadas y cerradas. | MEDIO-ALTO | MEDIO-BAJO | CLASE III Grado de restricción de uso variable |
| UP4 | Valles con bosques achaparrados de <i>Nothofagus</i> y comunidades de vegetación andina. Uso histórico de turismo de montaña. Contraste cromático alto y variedad de texturas. Vistas abiertas. | ALTO | MEDIO-ALTO | CLASE II Grado de restricción de uso alto |
| UP5 | Valles, circos glaciales y morrenas. Cumbres con fuertes pendientes. Glaciares y lagos glaciales. Contraste cromático alto y variedad de texturas. Vistas abiertas. | ALTO | ALTO | CLASE I Grado de restricción de uso máximo |
| UP6 | Vertiente del lago y glaciar Grey con bosques de <i>Nothofagus</i> . Incendios forestales. Contraste cromático alto y variedad de texturas. Vistas abiertas focalizadas | ALTO | MEDIO-ALTO | CLASE II Grado de restricción de uso alto |
| UP7 | Vertiente sur del Macizo Paine. Valles glaciales, colinas y depresiones con bosque abierto de <i>Nothofagus</i> y matorral mesófito. Incendios forestales. Contraste cromático alto, variedad de texturas. | ALTO | MEDIO-BAJO | CLASE II Grado de restricción de uso alto |
| UP8 | Sierras periféricas del río Paine con bosque de <i>Nothofagus</i> y matorral xerófito. Incendios forestales. Vistas panorámicas, cuenca visual muy extensa. | MEDIO-ALTO | MEDIO-ALTO | CLASE III Grado de restricción de uso variable |
| UP9 | Terraza fluvial del río Grey con matorral mesófito y pastizales. Incendios forestales. Contraste cromático alto y variedad de texturas. Vistas abiertas focalizadas. | MEDIO-ALTO | MEDIO-ALTO | CLASE III Grado de restricción de uso variable |

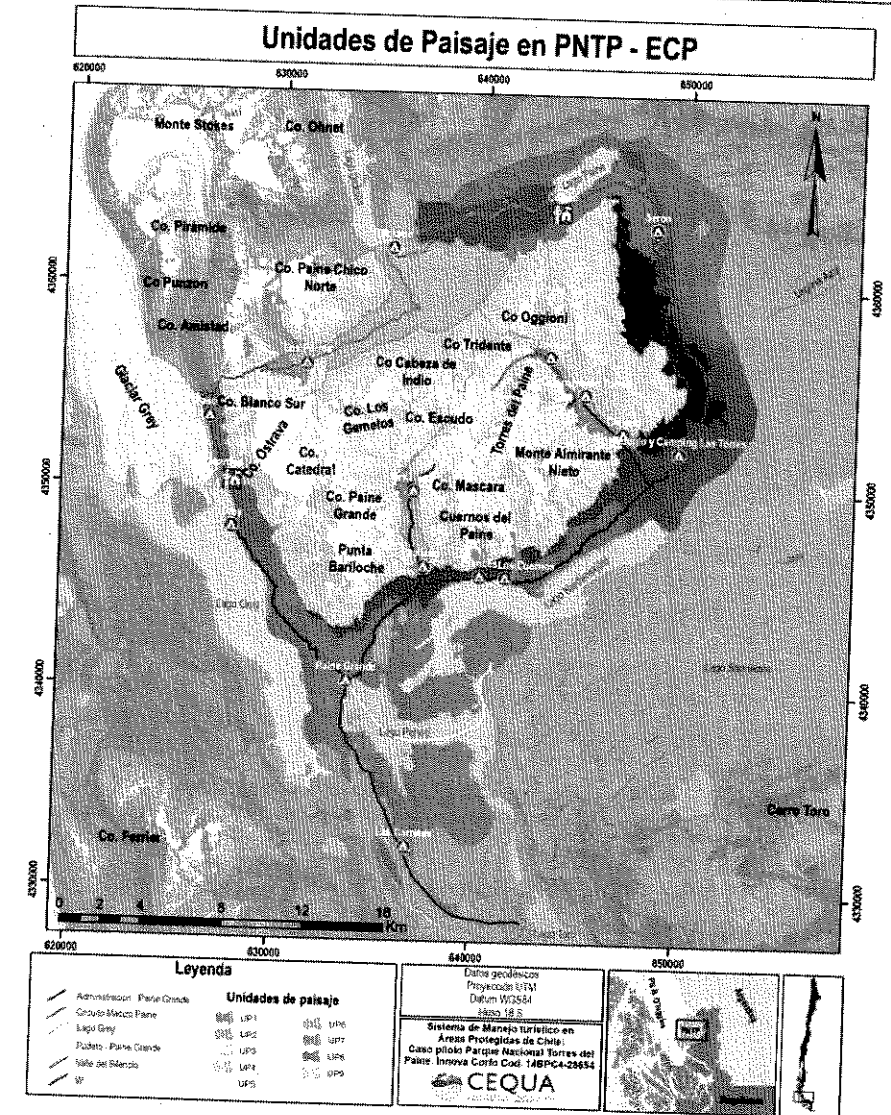


Figura 2. Parque Nacional Torres del Paine – Estancia Cerro Paine: unidades de paisaje de los circuitos de montaña, "W" y "Macizo Paine", y del sendero Las Carretas.

Conclusiones

El estudio de paisaje es una herramienta que permite, por una parte, determinar la calidad visual del paisaje con el fin de potenciar sus atributos visuales en proyectos de conservación y desarrollo turístico y, por otra, adoptar medidas destinadas a la protección del paisaje mediante la determinación de la sensibilidad visual. La evaluación de la sensibilidad de las unidades de paisaje, integrando los valores de calidad y fragilidad visual, permite definir grados de restricción y aptitudes de uso de acuerdo con los atributos visuales del paisaje. Si se tiene en cuenta que el valor del paisaje es uno de los componentes de conservación de las áreas protegidas y de interés turístico, y en este caso particular uno de los

objetivos de creación del PNTP, estas recomendaciones deberían utilizarse como guía para abordar futuras decisiones sobre las actividades y las intervenciones.

Un grado de restricción alto definió la mayor parte de las unidades de paisaje; por ello, las intervenciones antrópicas deben considerar los atributos visuales del paisaje para no producir impactos negativos en el paisaje del PNTP. La unidad de "Valles, circos glaciales y morrenas (UP5) alcanzó el valor máximo de restricción de uso debido a su alta fragilidad y a su importante calidad visual.

Los resultados de la evaluación del paisaje visual en los senderos de montaña del PNTP demuestran la utilidad que tiene considerar esta información en la planificación del uso público de las áreas silvestres protegidas públicas y privadas. Al aplicar la información sobre la sensibilidad del paisaje en el territorio es posible planificar las intervenciones que deban realizarse con fines recreacionales, disminuyendo los impactos sobre el paisaje y los objetos de conservación.

En las áreas silvestres protegidas, si se considera que los impactos de las intervenciones antrópicas sobre el paisaje son prácticamente irreversibles, la realización de una evaluación del paisaje previo a la instalación de obras o actividades será siempre fundamental para su conservación.

La evaluación y la planificación del paisaje consideran la aplicación de un enfoque sistémico al análisis del conjunto de elementos naturales o artificiales la que debe ser complementada por estudios específicos de cada uno de los componentes de paisaje; bióticos, abióticos y culturales.

Bibliografía

- BERNÁLDEZ, F. 1985. Invitación a la ecología humana. La adaptación afectiva al entorno. Tecnos S. A. Madrid. 159 pp.
- CONSEJO DE EUROPA. 2000. Convenio europeo del paisaje. Florencia, Italia.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES (MOPT). 1993. Guía metodológica para el estudio del medio físico y la planificación. Ministerio de Obras Públicas y Transporte. Series Monográficas. Madrid, España. 809 pp.
- NUÑEZ, E. 2008. Método para la planificación del manejo de áreas protegidas. Ed.: Galaz J.L. Cardozo, E. Chong. Corporación Nacional Forestal. Chile. 135 pp
- RAMOS, A. 1979. Planificación física y ecológica: modelos y métodos. Editorial Emesa, Madrid, España. 216 pp.
- SEIA-SERNATUR. 2013. Guía de evaluación de impacto ambiental. Valor paisajístico en el SEIA. Ed.: Servicio de Evaluación Ambiental. Santiago, Chile. 89 pp.
- USDA FOREST SERVICE. 1974. National forest landscape management, Volume 2, chapter 1: the visual management system. United States Department of Agriculture, Agriculture Handbook 462. U.S. Government Printing Office, Washington, District of Columbia. 47 pp.

RESIGNIFICACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL DEL AGUA EN LA PRECORDILLERA ANDINA DE ARICA Y PARINACOTA, NORTE DE CHILE.

Rosa Chandia-Jaure¹

Resumen

El paisaje cultural tradicional del territorio alto-andino de la Cordillera de Los Andes presenta singularidades como modelo de intervención en el territorio, cuyas evidencias físicas dan cuenta de un profundo conocimiento local para permitir la habitabilidad continuada en el tiempo, representada en ámbitos físicos y espaciales, tecnológicos y culturales.

Sus antecedentes dan cuenta de una larga historia, estudiada desde esferas especializadas del conocimiento, poco conocida por la sociedad en general y que se enfrenta a continuas tensiones que hacen que las propias comunidades abandonen las localidades y se pierda, con ello, su valor no reconocido oficialmente como Paisaje Cultural.

El objetivo de este artículo es aportar con conocimientos para la comprensión integral de un paisaje, donde el agua es configuradora de las respuestas físicas y a la vez consolida estructuras sociales y una cultura para la sobrevivencia. Los elementos más característicos se interpretan desde una visión de conjunto que debe permitir una nueva interpretación del paisaje para el desarrollo de propuestas de intervención futura, teniendo en consideración el potencial del turismo local como fuente estratégica de desarrollo sustentable en el territorio.

Palabras clave: Cultura hídrica andina, paisaje cultural tradicional.

1. Introducción

El territorio de la pre-cordillera del sur de Los Andes, presenta evidencias físicas de un paisaje construido en el tiempo por las sociedades andinas. A través de distintas transformaciones sociales, culturales y ambientales, los habitantes han desarrollado estrategias técnicas de adaptación continua para mantener vigente un paisaje agrícola basado en la transformación de las pendientes, desvíos de cursos de agua y la construcción de andenes de piedra, para obtener suelo productivo y gestionar el agua como recurso crítico en un paisaje naturalmente hostil para la vida.

Las andenerías de piedra constituyen evidencias físicas en un territorio que oculta información sobre el profundo conocimiento de sus habitantes para propiciar la sobrevivencia de una forma de vida, íntimamente asociada al territorio y sus recursos. Actualmente, las comunidades andinas enfrentan diversas presiones y conflictos que están llevando al creciente abandono de estos paisajes, producto del alto impacto de la industria y la minería de gran

¹ Arquitecto, (2005) Universidad Tecnológica Metropolitana, Santiago de Chile; Máster en Arquitectura Energía y Medio Ambiente (2008) y Doctora (c) en Arquitectura Energía y Medio Ambiente, Universidad Politécnica de Cataluña, Barcelona. Académica Departamento de Planificación y Ordenamiento Territorial, Universidad Tecnológica Metropolitana. Email: rosa.chandia@utem.cl